

Оценка эффективности деятельности региональных контрольных органов (на примере Управления финансово-бюджетного надзора Министерства финансов Республики Бурятия)

В статье рассмотрены теоретические основы эффективности государственного финансового контроля. Проведен экскурс в историю становления контрольно-надзорных органов Министерства финансов Республики Бурятия. Оценена эффективность деятельности регионального контрольного органа на примере Управления финансово-бюджетного надзора Министерства финансов Республики Бурятия за 2005 – 1 полугодие 2007гг.

Обычно, когда рассматривают вопрос об эффективности того или иного вида деятельности, прежде всего имеют в виду адекватность достигнутых в процессе ее осуществления результатов намеченным целям, степень приближения результата к цели с учетом затрат (трудовых, материальных и финансовых ресурсов). Это общепринятое содержание понятия эффективности.

Эффективность контроля (контрольной деятельности) определяется отношением достигнутого контролирующим органом или лицом результата и цели с наименьшими затратами ресурсов. Так считают В.А. Жуков и С.П. Опенышев, которые отмечают, что «...общей целью единого механизма государственного финансового контроля (далее ГФК) является обеспечение четкого, бесперебойного функционирования каждого органа управления, каждого должностного лица, аппарата государственного управления в целом на основе соблюдения законодательства, определяющего их задачи, функции и полномочия»¹.

Более конкретно можно иметь в виду целевое назначение каждого органа или должностного лица, выполняющего контрольные функции, каждого вида контроля, каждой системы контроля, каждой отдельной проверки. От того, в какой мере эти цели достигаются, зависит эффективность проводимого ими контроля.

Конечный результат (социальный эффект), т.е. совокупность объективных последствий контроля - это главный критерий определения его эффективности. Получение данных о таком результате требует знания конкретного содержания деятельности контролирующего органа или лица, реакции на их действия проверяемого, изменений, происходящих под влиянием контроля в управленческой деятельности. Невозможно судить о результатах контроля без выявления практических последствий, которые он оказал на содержание

¹ Жуков В.А., Опенышев С.П. Государственный финансовый контроль. М. 1999.

деятельности проверяемого объекта или должностного лица. Учет практических последствий контроля для управленческой деятельности тем более необходим, что под эффективностью контроля подразумевается достижение не всякого положительного результата, а только того, который является следствием контроля. Если контрольный орган обнаружил какие-то недостатки или нарушения, выяснил, кто в них персонально виноват, он обязан не только принять меры к виновным, но, прежде всего, указать и способы улучшения дела, указать, как и кто их должен устранить, установить для этого определенный срок, а затем проверить фактическое исполнение.¹

Однако результаты контроля будут односторонними, если не учитывать произведенные при этом затраты: длительность проверок, число участвующих в проверках лиц, различного рода расходы. Затраты на проведение контроля следует соизмерять с его результатами. Степень эффективности контроля тем выше, чем меньше было произведено затрат на достижение результата.

От критерия результативности неотделим критерий действенности контроля, который, как представляется, отражает то положительное влияние, которое контроль оказывает на содержание деятельности проверяемого органа, умение контролирующего выправить положение: обеспечить своевременное и полное выполнение подконтрольным объектом рекомендаций и предложений, а при необходимости добиться их выполнения, используя предоставленные законодательством полномочия.

Оценка воздействия субъекта контроля на объект контроля всегда связана с положительными изменениями, которые последовали после его проведения в деятельности данного объекта и подведомственных ему организаций.

При использовании таких показателей, как количество проведенных проверок, принятых по ним и реализованных решений, предполагается, что предложения контрольных органов основательны, а задачи проверок намечены правильно. При определении результативности контроля этот показатель в сочетании с другими позволяет судить о силе воздействия контроля на качество управления. Однако, его не следует переоценивать, т.к. на практике имеют место случаи формальных, поверхностных проверок, когда в погоне за количеством иные органы контроля не доводят до логического конца начатое дело, не добиваются устранения выявленных недостатков, не выясняют, насколько своевременно и полно реализованы их предложения и рекомендации, действительно ли их введение положительно сказалось на управлении. В реальной жизни нередки случаи, когда повторные проверки показывают, что ранее отмеченные контрольными органами недостатки в работе не устранены, а положение дел не улучшилось.²

Конечно, эффективность контроля не может и не должна измеряться только количеством проведенных проверок, охваченных контролем объектов, числом принятых по материалам проверок решений. Преувеличение ро-

¹ Дункан Джек У. Основопологающие идеи в менеджменте. Уроки основоположников менеджмента и управленческой практики. Пер. с англ. -М.: Дело, 1996.-272 с.

² 94.Уткин Э.А., Денисов А.Ф. Государственное и муниципальное управление.-М.: ЭКМОС, 2001.-304 с.

ли количественных показателей может привести к формализму, при котором обилие проверок не сопровождается фактическим устранением недостатков и нарушений.¹

Оценка деятельности контрольных органов связана с выявлением и учетом таких показателей, которые характеризуют затраты, связанные с осуществлением контроля. Они включают число проверяющих и число работников проверяемого органа, которые готовят необходимые материалы, затраченное теми и другими время, полноту даваемых сведений, общее число участников проверки и т.д. Этим самым обеспечивается соразмерность задействованных административных ресурсов и произведенных затрат и реальных результатов контроля. Но следует отметить, что в этой работе могут быть и определенные ограничения, которые заключаются в следующем: объем выявленных нарушений может снижаться по мере повышения результативности контроля, а сокращение себестоимости контрольной работы ограничивается необходимым уровнем ее качества. Вообще в идеале контроль должен привести к сокращению выявленных нарушений, т.е. в перспективе он должен иметь упреждающий профилактический характер.

Эффективная деятельность субъекта контроля выражается не только в социальном эффекте, о котором уже отмечалось, но и в организационном и экономическом эффекте.

Организационный эффект контроля проявляется в обратной связи, т.е. по его результатам могут применяться административные меры к лицам, допустившим нарушение законодательства, включая понижение в должности, увольнение и привлечение к уголовной ответственности. Вновь назначенный руководитель, учитывая печальный опыт предыдущего руководителя, будет стремиться к недопущению нарушений, к соблюдению финансовой дисциплины. Кроме того, в обществе в целом укрепляется доверие к власти. Однако количественному измерению влияние данного эффекта не поддается.²

Экономический эффект проявляется в том, что обеспечивается возврат средств, использованных не по целевому назначению, и штрафных санкций за это в бюджетную систему. Эти средства составляют значительные суммы. Экономическую эффективность деятельности органов государственного финансового контроля в расчете на год можно определить по следующей формуле:

$$\mathcal{E}_{\text{эф}} = \mathcal{E} : O_3$$

где: $\mathcal{E}_{\text{эф}}$ - экономическая эффективность;

\mathcal{E} - денежное выражение величины экономического эффекта;

O_3 - объем затрат на содержание органа государственного финансового контроля.

Для расчета эффективности деятельности контрольно-ревизионных органов необходим ряд исходных данных: количество организаций, получате-

¹ Шохин С.О. Проблемы и перспективы развития финансового контроля в Российской Федерации. М. Финансы и статистика. 1999.

² Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление: Уч. пособие для вузов. -М.: ЮНИТИ-ДАНА.2002.- 239 с.

лей средств бюджета, расположенных на территории субъекта РФ; объем полученных бюджетных средств; количество проверенных организаций - получателей бюджетных средств; количество организаций, допустивших нарушения по проверкам органа; сумма нецелевого использования бюджетных средств, выявленная по результатам проведенных органом проверок; сумма санкций, предъявленных за нецелевое использование бюджетных средств; сумма возврата (возмещения) бюджетополучателями бюджетных средств, использованных не по назначению и сумм взысканных санкций; сумма возмещения (взыскания) в доход бюджета - всего, в том числе:

- в добровольном порядке;
- по представлениям, направленным в налоговые органы;
- по исполнительным листам арбитражных судов;
- по уведомлениям об изменении финансирования;
- затраты на содержание органа финансового контроля - всего, в том числе на оплату труда и начисления на оплату труда; среднесписочная численность работников.

Используя исходные данные по приведенным выше показателям, можно считать экономическую эффективность деятельности органов финансового контроля, являющуюся обобщающим показателем оценки работы. Кроме того, представляется возможным рассчитать ряд частных показателей, характеризующих отдельные стороны деятельности органа финансового контроля.

Совокупность частных относительных показателей включает следующие:

- доля проверенных организаций в общем количестве организаций - получателей средств бюджета;
- доля бюджетных средств, приходящаяся на проверенные организации, в общем объеме полученных бюджетополучателями (характеризует масштаб средств, степень охвата);
- доля проверенных организаций, на которых выявлены нарушения бюджетного законодательства;
- доля бюджетных средств, приходящаяся на организации, допустившие нарушения бюджетного законодательства в общем объеме полученных доверенными организациями средств;
- доля бюджетных средств, использованных не по целевому назначению, в общем объеме полученных из бюджета средств (характеризует масштаб нарушения);
- уровень возврата (возмещения) бюджетополучателями сумм, использованных не по назначению (с учетом сумм санкций);
- доля финансовых санкций, возмещенных (взысканных) в доход бюджета (сумм нецелевого использования и сумм санкций):
 - в добровольном порядке;
 - по представлениям, направленным в налоговые органы;
 - по исполнительным листам арбитражных судов;
 - по уведомлениям об изменении финансирования.
- уровень возврата (возмещения) по представлениям прошлых лет

в общем объеме задолженности бюджетополучателей - нарушителей.¹

Рассмотрим организацию государственного финансового контроля в Республике Бурятия.

Республика Бурятия является дотационным регионом Сибирского федерального округа. Местонахождение - зона рискованного земледелия в суровых климатических условиях резко континентального климата, территория Республики Бурятия является водосборной территорией бассейна озера Байкал. Республика состоит из 23 административных единиц (21 сельский район и 2 города республиканского значения) с населением около 970 тыс.чел., из которых 471 тыс.чел. проживает в столице – г.Улан-Удэ.

Поскольку предметной областью государственного финансового контроля является движение финансовых ресурсов в процессе распределения, перераспределения и использования стоимости валового внутреннего продукта, то основополагающим при формировании единой системы государственного финансового контроля должно стать разграничение полномочий органов государственного финансового контроля при проведении контрольно-ревизионной и экспертно-аналитической деятельности.

Закрепленные действующим законодательством полномочия федеральных министерств и служб по координации контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере распространяются только на федеральный уровень. Финансово-хозяйственная деятельность исполнительных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований проверяется финансовыми органами федерального уровня лишь при оказании финансовой помощи из федерального бюджета. Такой подход – результат реализации одного из важнейших принципов бюджетной системы Российской Федерации – принципа самостоятельности бюджетов.

Главой 26 Бюджетного кодекса Российской Федерации определены основы государственного и муниципального финансового контроля. В частности, статьей 270 установлено, что при самостоятельном исполнении бюджетов финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований осуществляют финансовый контроль за операциями с бюджетными средствами главных распорядителей, распорядителей и получателей бюджетных средств, кредитных организаций, других участников бюджетного процесса².

Проводимое в стране реформирование бюджетного процесса в 2004 – 2006 годах усиливает роль Министерства финансов Российской Федерации, региональных и местных финансовых служб как органов государственного финансового контроля.

На основании соглашения между Министерством финансов Российской Федерации и Правительством Республики Бурятия с 1999г. последующий финансовый контроль на территории республики осуществлялся Контрольно-ревизионным управлением Министерства финансов Российской Фе-

¹ Кочерин Е.А. Основы государственного и управленческого контроля. -М.: Информационно-издательский дом «Филинь», 2000. — 384с.

² Бюджетный кодекс Российской Федерации.

дерации в Республике Бурятия (КРУ МФ РФ в РБ). В 2000 году в структуре Министерства финансов Республики Бурятия организован контрольно-ревизионный отдел со штатной численностью 4 человека, которые явно не справлялись со всем объемом работы.

За 2003 год контрольно-ревизионным отделом Министерства финансов Республики Бурятия проведены 4 комплексные ревизии исполнения бюджетов органов местного самоуправления, 6 ревизий финансово-хозяйственной деятельности в учреждениях республиканского подчинения, 22 проверки целевого использования бюджетных средств. При этом выявленные финансовые нарушения составили 7 653,9 тыс. рублей.

Вместе с тем, за этот же период Контрольно-ревизионным управлением МФ РФ в РБ проведено 9 ревизий органов местного самоуправления, в которых приняли участие 58 ревизоров и в ходе которых выявлены финансовые нарушения на сумму 23 387,3 тыс. рублей. Так как вышеуказанным соглашением была предусмотрена плата за проведение ревизий, в 2003 году на эти цели направлено из республиканского бюджета 689,0 тыс. рублей. В связи с тем, что в смете доходов от предпринимательской и иной, приносящей доход деятельности, Министерством финансов РФ в доходной части сметы КРУ МФ РФ в РБ на 2004 год проведение проверок по соглашению не предусмотрено, проверки и ревизии органов местного самоуправления Контрольно-ревизионным управлением МФ РФ в РБ были прекращены.

В 2004 году контрольно-ревизионным отделом Минфина РБ проведены 4 ревизии в органах местного самоуправления, 11 ревизий финансово-хозяйственной деятельности в учреждениях республиканского подчинения и 18 проверок целевого использования бюджетных средств. Выявлено финансовых нарушений на общую сумму 198 767,4 тыс. рублей, в том числе нецелевое использование бюджетных средств – 188 483,7 тыс. руб. и неправомерное использование бюджетных средств – 10 283,7 тыс. рублей.

В начале 2005 года организовано Управление финансово-бюджетного надзора и контроля Министерства финансов Республики Бурятия (УФБН МФ РБ) с численностью 15 человек. Необходимость создания Управления финансово-бюджетного надзора была вызвана обеспечением надлежащего уровня контроля за своевременным и целевым использованием бюджетных средств.

Данное преобразование можно считать переломным моментом в организации государственного финансового контроля в Республике Бурятия.

Контрольные и надзорные мероприятия в 2005 и 2006 годах осуществлялись в соответствии с поквартальными планами контрольной и надзорной работы Управления финансово-бюджетного надзора Министерства финансов Республики Бурятия. При планировании был использован принцип максимального охвата контрольными мероприятиями главных распорядителей средств республиканского бюджета и их организаций и учреждений, подведомственных соответствующим главным распорядителям. В 2005 году проверялись организации-бюджетополучатели по Министерству труда и социального развития Республики Бурятия, а также органы местного самоуправления. В 2006 году проверкам подверглась вся «вертикаль» бюджетополуча-

телей от главных распорядителей до получателей бюджетных средств: Министерство образования и науки, Управление ветеринарии, органы местного самоуправления и др.

Вначале проанализируем количественную сторону работы контрольно-надзорных органов. Для этого рассмотрим сущность и определение проверки и ревизии.

Проверка представляет собой единичное контрольное действие или исследование состояния дел на определенном участке деятельности проверяемой организации.

Ревизия представляет собой систему обязательных контрольных действий по документальной и фактической проверке законности и обоснованности совершенных в ревизуемом периоде хозяйственных и финансовых операций проверяемой организацией, правильности их отражения в бухгалтерском учете и отчетности, а также законности действий руководителя и главного бухгалтера и иных лиц, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными актами возложена ответственность за их осуществление.

В ходе анализа, чтобы не путаться в определениях, будем называть все контрольно-надзорные мероприятия проверками.

В 2006 году УФБН МФ РБ проведено 255 проверок. По сравнению с 2005 годом (121 проверка), количество проведенных контрольных мероприятий увеличилось более чем в два раза. Следует учесть, что в 2006 году увеличилась численность работающих в управлении с 15 до 50 человек, хотя в 2005 году контрольно-ревизионной работой наряду с основной работой занимались территориальные отделения Министерства финансов, численность которых составляла 89 человек. Следовательно, проверками в 2005 году занималось 104 человека против 50 человек в 2006 году.

Таким образом, количество проверок на одного сотрудника контрольно-надзорной деятельности составило 5,1 проверки в 2006 году против 1,2 проверки в 2005 году.

Данный факт заслуживает особого внимания. Мы видим, что в 2005 году количество проверок, проведенных контролерами-ревизорами (далее «ревизор») недопустимо мало. Конечно, необходимо учесть, что в численность сотрудников входят, не только ревизоры, непосредственно участвующие в проверках, но и управленцы, сотрудники организационных отделов и т.д., но, в то же время, в 2006 году управленческий штат и организационные сотрудники никуда не деваются. Однако мы видим, что выработка ревизоров увеличивается в пять раз. Причем реальное количество ревизоров составляет 40 человек, значит, реальная выработка на одного ревизора будет 6,4 проверки в год. С учетом очередного отпуска (примерно 50 дней) и выходных дней в году (примерно 104 дня) не считая праздничных дней, период одной проверки в среднем составляет около 33 дней, сюда входит также подготовка к проверкам, принимая во внимание то, что максимально возможная длительность

проверки по одному объекту составляет 45 дней¹, к тому же ревизор в течение года может заболеть, взять отпуск по семейным обстоятельствам и т.д., то получается, что ревизоры в 2006 году работали в авральном режиме. Данное предположение можно опровергнуть только одним – повысилась эффективность организации труда и планирования контрольно-надзорных мероприятий.

В 2007 году тенденция увеличения количества проверок продолжилась. За 1 полугодие было проведено 163 проверки, причем, в целях оптимизации расходов на контрольно-надзорные органы, уменьшилось количество ревизоров на 3 человека (37 ревизоров). Таким образом, в 1 полугодие 2007 года на одного ревизора в среднем приходится 4,4 проверки.

Для сравнительного анализа построим график, показывающий количество проверок на одного ревизора, начиная с 2005 года. Для сопоставимости возьмем одинаковые периоды – полгода (рис. 1.).

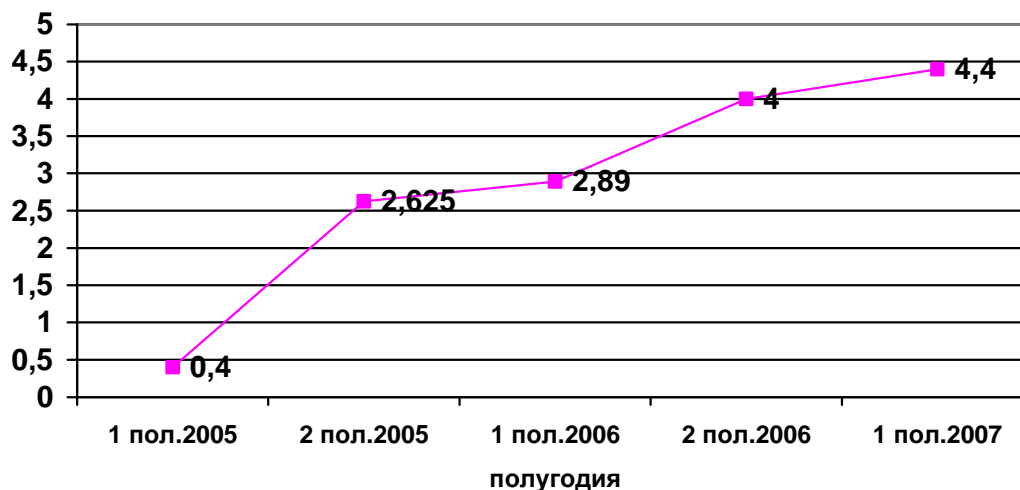


Рис.1. Динамика количества проверок на одного ревизора

Видим, что создание единого контрольно-надзорного органа в Министерстве финансов, дает свои положительные результаты в плане увеличения количества контрольно-надзорных мероприятий.

Под качественными показателями, как говорилось ранее, будем понимать суммы нарушений, выявленных в ходе проверок, суммы возмещенных финансовых нарушений и эффективность использования контрольно-надзорного органа в плане затрат на его содержание и сумм возмещения выявленных финансовых нарушений.

Проведенными в 2006 году контрольными мероприятиями проверено использование средств республиканского бюджета в размере 5 287,8 млн. рублей, что составляет 39,9 % от суммы расходов республиканского бюджета 2005 года (13 264,8 млн.рублей). По сравнению с 2005 годом сумма проверенных средств республиканского бюджета увеличилась на 30 %.

¹ Порядок проведения контрольно-надзорной работы Министерства финансов Республики Бурятия, утвержден приказом Министерства финансов РБ от 22 января 2007 года № 4

Выявлено финансовых нарушений на общую сумму 333 965 тыс. рублей, из них нецелевое использование бюджетных средств составило 37 905 тыс.рублей, неправомерное – 206 468,3 тыс.рублей, неэффективное - 6 728,3 тыс.рублей, недостача денежных средств и материальных ресурсов - 999,2 тыс.рублей, недопоступление платежей в бюджет - 25 102,5 тыс.рублей, прочие нарушения - 56 762,2 тыс.рублей (таблица 1).

Таблица 1

Результаты проверок муниципальных образований и бюджетных учреждений за 2005 и 2006 годы

Тыс. руб.

Год	Всего нарушений	В том числе по видам нарушений:				
		нецелевое	неправомерное	неэффективное	недостача	прочие
2005	23 985,1	6 753,0	9 577,2	985,4	231,5	6 437,9
2006	333 965,1	37 905,3	206 468,0	6 728,3	999,3	81 864,8

Суммы нарушений в 2006 году по сравнению с 2005 годом значительно больше, что обуславливается увеличением количества проведенных проверок.

Сумма финансовых нарушений, приходящихся на одну проверку, по результатам проверок муниципальных образований и бюджетных учреждений составила за 2006 год 1309,7 тыс.рублей и увеличилась по сравнению с 2005 годом в 6,6 раз (таблица 2).

Таблица 2

Сумма финансовых нарушений, приходящихся на одну проверку за 2005 и 2006 годы

Тыс. руб.

Год	Кол-во проверок	По всем нарушениям	В том числе по видам нарушений:				
			Нецелевое	Неправомерное	Неэффективное	Недостача	прочие
2005	121	198,2	55,8	79,2	8,1	1,9	53,2
2006	255	1309,7	148,6	809,7	26,4	3,9	321,0
Темпы роста:		660,7	266,3	1 023,0	324,0	204,8	603,4

Видим, что помимо количественного увеличения контрольно-надзорной работы (на одного ревизора), показанного ранее, происходит и качественное улучшение проверок с точки зрения обнаружения сумм финансовых нарушений на одну проверку.

Такая картина предстает очень редко, поскольку известно, что количественное увеличение объема работы обычно влечет за собой качественное ухудшение результатов работы и наоборот, но тоже не всегда.

Данное обстоятельство еще раз говорит в пользу объединения контрольных органов в единую систему менеджмента с одним непосредственным начальником, который может оперативно и своевременно принимать управленческие решения и координировать деятельность всех ревизоров в целях более эффективного использования ресурсов контрольно-надзорных органов.

Для наглядности покажем изменение сумм финансовых нарушений по полугодиям, начиная с 2005 года (рис. 2).

Как видно из графика, идет постепенное увеличение сумм выявленных финансовых нарушений. Особенно четко это увеличение прослеживается по суммам нецелевого использования бюджетных средств. Резкий скачок во второй половине 2006 г. по показателям неправомерного, неэффективного использования бюджетных средств и их недопоступления в бюджет объясняется тем, что в конце года была проведена комплексная проверка исполнения бюджета столицы республики Бурятия – г. Улан-Удэ с соответственно большим бюджетом.

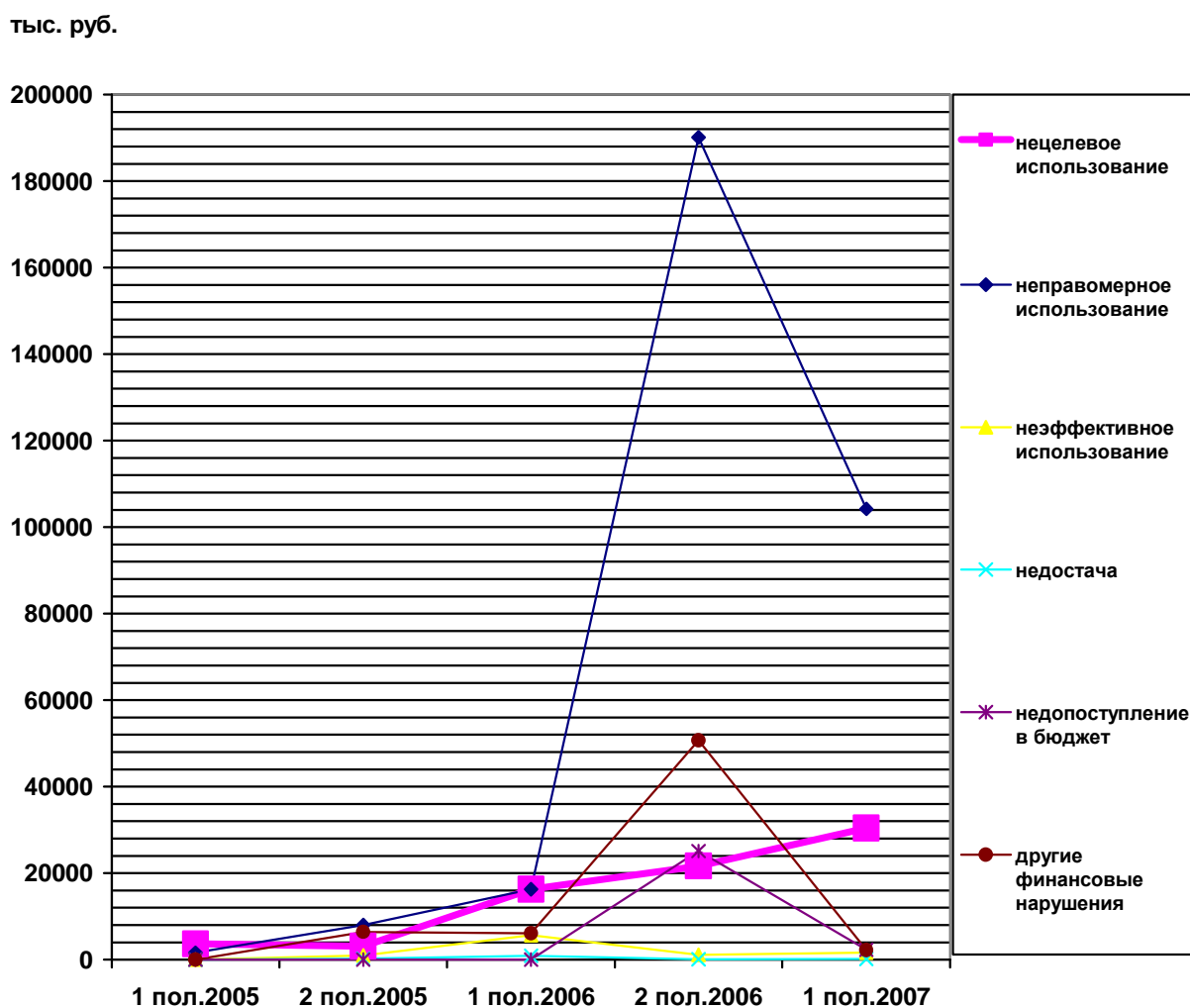


Рис.2. Динамика выявленных финансовых нарушений

Работа по реализации результатов проверок ведется недостаточно четко, как уже говорилось ранее, в том числе, из-за неопределенности законодательства, отсутствия механизмов возмещения сумм финансовых расходов по тем или иным видам нарушений. Из всех видов нарушений выделяется нецелевое использование бюджетных средств, которое можно возместить путем

централизованного сокращения лимитов, по другим нарушениям представления имеют лишь рекомендательный характер об их устранении.

Сумма возмещенных финансовых нарушений в 2005 году составила 9 290,6 тыс. руб., что составляет 38,73% от общей суммы нарушений, в 2006 году составила 20 095,6 тыс. рублей, что составляет 6,02% от общей суммы нарушений.

Эффективность возмещений на одного сотрудника контрольно-ревизионного органа составила 91,1 тыс. руб. в 2005 году и 401,9 тыс. руб. в 2006 году.

Данный показатель возрос, но если взять за основу такую ситуацию, когда все суммы, найденные в ходе проверок были бы возмещены без учета штрафных санкций, структуру потерь бюджета можно представить в следующем виде (рис.3 и 4).

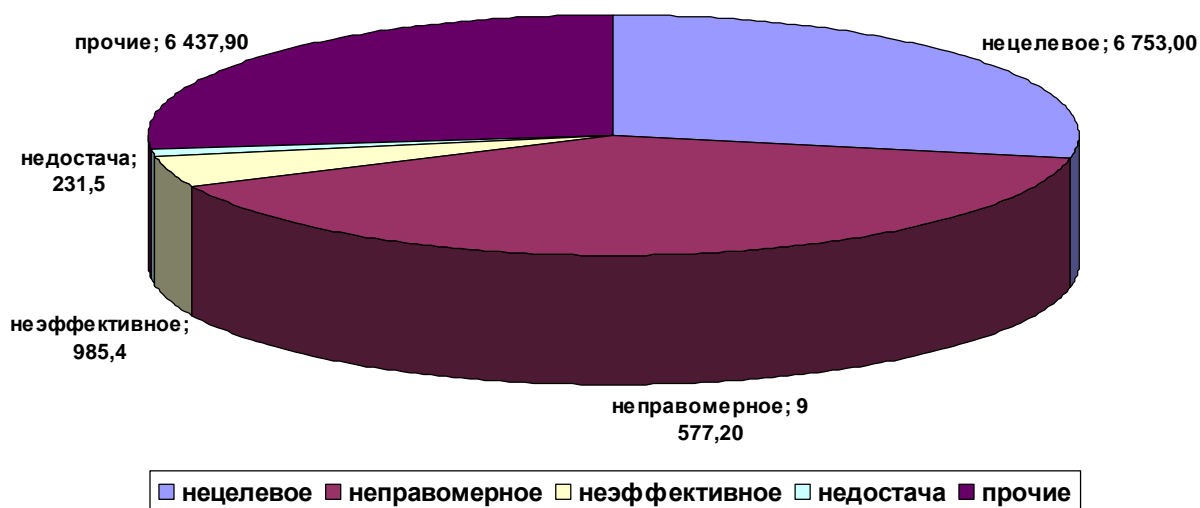


Рис. 3. Финансовые нарушения за 2005 год

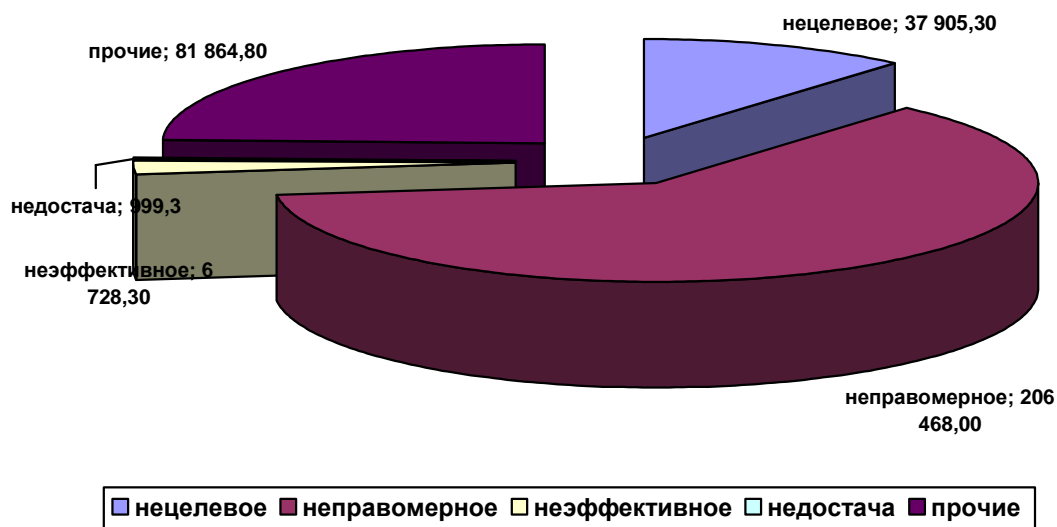


Рис. 4. Финансовые нарушения за 2006 год

Справедливости ради надо отметить, что не все виды нарушений могут быть возмещены в бюджет, такие, как, например, неэффективное использование средств. В таких случаях должны применяться штрафные санкции и административные наказания с целью упреждения аналогичных нарушений в будущем.

В связи с этим хотелось бы обратить внимание на то, что в декабре 2006 года в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях внесены изменения в статью 4.5. Срок давности привлечения к административной ответственности за нецелевое использование бюджетных средств изменен с двух месяцев на один год¹, что делает возможным для контрольно-ревизионных органов, в том числе для УФБН МФ РБ, привлекать к административной ответственности должностных лиц, виновных в нарушениях бюджетного законодательства, выявленных в ходе ревизий финансово-хозяйственной деятельности.

Данное изменение позволит укрепить принцип «неотвратимости наказания», причем наказание теперь может ударить не только по организации бюджетополучателя, являясь практически ударом по населению и работникам организации, но и по «карману» и честолюбию руководителя организации, что, на мой взгляд, намного эффективнее скажется на финансово-бюджетной дисциплине бюджетополучателей.

В настоящее время идет работа по взиманию средств с нарушителей, и не готовы документальные подтверждения о суммах, которые будут сняты за 1 полугодие 2007г. Поэтому можно вывести только предварительные суммы, основываясь на предположении, что все суммы нецелевого использования бюджетных средств будут возмещены (сокращены лимиты бюджетных обязательств), и каждый руководитель организации заплатит административный штраф за нецелевое использование бюджетных средств.

Нецелевое использование бюджетных средств в первом полугодии 2007 года составило 30 428,49 тыс. руб. Штрафные санкции должны составить сумму $98 * 4$ тыс. руб. = 392 тыс. руб. (количество выписанных протоколов об административной ответственности умноженное на величину штрафа). Себестоимость контрольно-ревизионной работы за год составляет при среднемесячных затратах на одного сотрудника (оплата труда, командировочные расходы и т.д.) – 12 тыс. рублей, затраты на содержание штата выходят в сумме 14 976 тыс. рублей в 2005 году. 7 200 тыс. рублей в 2006 году и 3 384 тыс. рублей. За первое полугодие 2007 года. Разница очевидна, причем для определения экономической эффективности, возьмем вышеописанное соотношение по эффекту и затратам:

$$\begin{aligned} \text{Э}_{\text{эф}}^{2005} &= 9\,290,6 : 14\,976 = 0,62 \text{ тыс. руб.} && \text{(в 2005г.)} \\ \text{Э}_{\text{эф}}^{2006} &= 20\,095,6 : 7\,200 = 2,79 \text{ тыс. руб.} && \text{(в 2006г.)} \\ \text{Э}_{\text{эф}}^{1\text{пол}2007} &= (30\,428,49 + 392) : 3\,384 = 9,11 \text{ тыс. руб.} && \text{(1пол.2007г.)} \end{aligned}$$

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001г. №195-ФЗ

где: \mathcal{E}_ϕ - экономическая эффективность;

\mathcal{E} - денежное выражение величины экономического эффекта принятое из суммы возмещенных финансовых нарушений за год;

O_3 - объем затрат на содержание органа государственного финансового контроля принятое из затрат на содержание штата сотрудников контрольно-ревизионных органов.

Из вычислений видно, что экономический эффект увеличивается, причем в 2005 году контрольно-надзорную деятельность можно считать нерентабельной.

Проведенная оценка эффективности деятельности контрольно-надзорного органа показывает улучшение по всем показателям эффективности.

Предпосылками к повышению эффективности явились организационные «передвижки»: сокращение территориальных отделений Министерства финансов по районам Республики Бурятия и перевод ревизоров под единоначалие в Управление финансово-бюджетного надзора. Данное преобразование объединило сеть разрозненных контрольных органов в одну систему, которая при дальнейшем совершенствовании будет тем самым механизмом постепенно и систематически искореняющим нарушения в бюджетной сфере.

Кроме того, с переводом в 2006 году специалистов территориальных отделений в Управление финансово-бюджетного надзора, проведением курсов повышения квалификации в институте дополнительного профессионального образования Бурятской сельскохозяйственной академии, обучающих семинаров, ведением внутреннего контроля за специалистами, экономической учебы улучшилось качество и количество проведенных ревизий. Для проведения целенаправленной, планомерной контрольно-ревизионной работы в 2006 году приобретен программный комплекс «Финансовый контроль» ООО «Кейсистемс» г. Чебоксары. Использование программы «Финансовый контроль» позволило автоматизировать учет результатов ревизий и проверок целевого использования бюджетных средств с последующим анализом и формированием отчетности по ним.

В данной работе не анализировался социальный эффект от деятельности контрольных органов, так как для появления такого эффекта необходимо прошествие некоторого количества времени, в течение которого необходимо совершенствовать управление регионом в целом и контрольно-надзорную деятельность в частности.

Список использованной литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001г. №195-ФЗ
3. Порядок проведения контрольно-надзорной работы Министерства финансов Республики Бурятия, утвержден приказом Министерства финансов РБ от 22 января 2007 года № 4

4. Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление: Уч. пособие для вузов. -М.: ЮНИТИ-ДАНА.2002.-239 с.
5. Дункан Джек У. Основопологающие идеи в менеджменте. Уроки основоположников менеджмента и управленческой практики. Пер. с англ. - М.: Дело, 1996.-272 с.
6. Жуков В.А., Опеньшев СП. Государственный финансовый контроль. М. 1999.
7. Кочерин Е.А. Основы государственного и управленческого контроля. -М.: Информационно-издательский дом «Филинь», 2000. — 384с.
8. Уткин Э.А., Денисов А.Ф. Государственное и муниципальное управление. - М.: ЭКМОС, 2001.-304 с.
9. Шохин СО. Проблемы и перспективы развития финансового контроля в Российской Федерации. М. Финансы и статистика. 1999.