

**Новосёлова Н.Н.,**  
к.э.н., доцент каф. экономики и управления ГОУ ВПО «Северо-Кавказский  
Государственный Технический Университет»,  
г. Кисловодск

## **ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ЗЕРНОВОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Нарастающие процессы глобализации распространились практически на все сферы рынка сельскохозяйственной продукции, который, в свою очередь, является одним из наиболее подверженных воздействию норм и правил Всемирной торговой организации (ВТО). Поэтому Действующее Соглашение ВТО по сельскому хозяйству предусматривает принятие присоединяющимися странами необходимых обязательств по трем направлениям: во-первых, относительно доступа на рынок сельскохозяйственных и продовольственных товаров, во-вторых, по вопросу субсидирования экспорта сельскохозяйственной и продовольственной продукции, в-третьих, касательно государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей.

Преодоление последних разногласий со странами-участниками по вступлению России в ВТО ставит ряд острых вопросов по дальнейшему развитию отечественного АПК и его основы - зернового хозяйства.

При прочих равных условиях, сформировавшихся в отрасли на нынешний момент, выполнение требований ВТО прежде всего поставит проблему обеспечения и поддержания на необходимом уровне продовольственной безопасности России, т.е. увеличении отечественного производства сельскохозяйственной продукции и продуктов питания соответствующего качества.

При жестких ограничениях бюджетной поддержки основные факторы обеспечения продовольственной безопасности окажутся на стороне существующего платежеспособного спроса населения. И это вполне реальная перспектива. Так, представители Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации выступают против почти всех предложений, поступающих со стороны Министерства сельского хозяйства по развитию государственной поддержки аграрного сектора. Прежде всего, это выражается в том, что уровень финансовых вливаний в сельское хозяйство останется до 2008 года на уровне 2006 года, т.е. около 50 млрд. руб. в год. Фактически это означает признание того, что используемые сейчас меры поддержки агробизнеса малодейственные, импортозамещение - нереально, а рост импорта продовольствия - неизбежен.

Импорт продовольствия по прогнозам Минэкономразвития к 2009 году удвоится, в том числе и по причине сдвига спроса населения в сторону более качественного импортного продовольствия. В этой ситуации поддержка села трактуется просто как прямое увеличение доходов российских аграриев за счет бюджета, что с позиций рыночной экономики недопустимо. Именно этим аргументируется нецелесообразность субсидий сельхозтоваропроизводителям на горюче-смазочные материалы и погектарных субсидий агропроизводите-

лям, предлагается реформа системы зерновых интервенций, переход к залоговому кредитованию зернопроизводителей, а борьба с ростом импорта продовольствия признается неэффективной [1].

При реализации такого подхода, а в условиях присоединения к ВТО скорее всего так и будет, следует искать экономические методы сохранения и развития зернового хозяйства, как основополагающего фактора обеспечения продовольственной безопасности. Соответственно, главным условием становится привлекательность отрасли для капитала и работников. Но именно в этих вопросах, на наш взгляд, кроются наиболее сложные проблемы.

По данным Росстата, приведенным в таблице, видно, что отношение среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве к средней по всей экономике в пореформенный период сократилось с уровня, превышавшем девяносто процентов, до отметки всего около сорока процентов.

Такое соотношение само по себе является причиной для ухода из аграрного производства любого сколько-нибудь конкурентоспособного работника. Только общее кризисное положение в большинстве других отраслей национального производства в стране не позволяет определенному количеству работников перейти в другие сферы. Но как только ситуация в неаграрной сфере более или менее значимо улучшится, сельское хозяйство понесет невосполнимые кадровые потери. Еще более усугубляет положение демографическая ситуация в целом по стране и, особенно, на селе.

Поэтому первым принципом поддержания продовольственной безопасности должно стать сохранение критического количества работников в аграрном секторе.

Для необходимого повышения заработной платы (а без этого условия не придется говорить о каком-либо развитии в рыночных условиях агропромышленного комплекса вообще и зернового хозяйства в частности) потребуется значительное повышение доходов агропроизводителей. И тут сразу встает вопрос: возможно ли такое в рассматриваемых условиях?

Сейчас преимущественно говорят о глубоком кризисе, поразившем не только сельское хозяйство, но и весь агропромышленный комплекс. Если исходить из статистических данных, - то это действительно так. Как следует из данных таблицы, при относительном снижении уровня среднемесячной заработной платы в отрасли количество занятых сократилось за последние двадцать пять - тридцать лет почти вдвое, а в пореформенное время - на треть. И эта тенденция сокращения количества занятых не смогла противодействовать снижению относительного уровня оплаты труда.

Таким образом, в отрасли нет нормального материального стимула к труду, поэтому отраслевой рынок труда следует считать или депрессивным, или вообще не сформировавшимся со всеми вытекающими отсюда последствиями с позиций продовольственной безопасности страны.

Вполне логичным с точки зрения экономических процессов в таких условиях является и сокращение общих параметров производства. Как видно из данных таблицы, общие посевные площади сократились в пореформенный период почти на сорок миллионов гектаров, а под зерновыми культурами -

Таблица

## Динамика отдельных показателей развития сельского хозяйства и производства зерна в России в 1980-2004 годах

	1980	1985	1990	1995	2000	2002	2003	2004
Среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве (тыс. чел.)	10719	10405	9727	9744	8370	7683	7208	6891
Вся посевная площадь сельскохозяйственных культур (тыс. га)	124815	119121	117705	102540	85419	84578	79596	78785
Посевные площади под зерновые культуры (тыс. га)	75465	68138	63068	54705	45636	47474	42195	43745
Валовой сбор зерна (млн. тонн)*	106,0	92,0	104,3	87,9	65,2	86,6	67,2	78,1
Урожайность зерновых культур (ц с га)*	13,8	13,0	16,5	15,7	15,1	19,6	17,8	18,8
Рентабельность производства зерна сельхозорганизациями (%)	35	49	158	55	65	18	41	42
Отношение среднемесячной зарплаты в сельском хозяйстве к средней по РФ (%)	82	92	95	50	40	40	39	41
Продукция сельского хозяйства (в факт. действ. ценах, млрд. руб., до 1998 - трлн.)	0,071	0,106	0,158	203,0	774,5	1029,2	1156,4	1344,6
в том числе:								
растениеводства	0,030	0,041	0,058	108,3	426,6	542,0	637,2	745,0
животноводства	0,041	0,065	0,100	95,6	347,9	487,2	519,2	599,6
Денежные расходы населения (всего, млрд. руб., 1995 - трлн.)	201,8	244,7	383,2	910,3	3983,9	6831,0	8900,5	10930,0
Расходы населения на приобретение продуктов питания, млрд. руб., 1995 - трлн.	96,7	111,1	157,5	496,1	2067,6	3162,8	3818,3	4546,9

Таблица составлена и рассчитана по: [2, С. 149, 190, 210, 437, 445, 448, 449].

\* в весе после доработки; данные за период с 1980 по 1995 приведены как среднегодовые по соответствующим пятилетиям.

почти на двадцать миллионов гектаров. Валовой сбор зерна в весе после доработки к 2003-2004 гг. сократился примерно на двадцать пять - тридцать пять миллионов тонн соответственно.

Для адекватной оценки ситуации целесообразно обратиться к хорошо известной и прописанной учеными проблеме диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, посредством которого из сельского

хозяйства выкачиваются значительные средства - по некоторым оценкам более 300 миллиардов рублей за полтора десятилетия после либерализации цен [3, 4].

С одной стороны, это конечно значительные средства, но с другой - ежегодная продукция сельского хозяйства в последние годы, как показывают данные таблицы, значительно превышает триллион рублей.

Получается определенное несоответствие размеров денежных сумм, на котором следует остановиться подробнее. Прежде всего, с финансовых позиций следует задаться вопросом: так ли плохо обстоят дела в агропромышленном комплексе страны? Особенно с учетом того факта, что по традиционному и наиболее распространенному мнению основу АПК представляет зерновой комплекс.

Производство зерна в России за пореформенные годы существенно сократилось, о чем свидетельствуют данные таблицы. Так, относительно валового сбора зерна в 1990 году в 2003 году было собрано только около 64 процентов, а в 2004 - около 75 процентов.

Однако при этом производство зерна оказалось достаточно рентабельным процессом. Практически во все пореформенные годы (кроме 2002 года) уровень рентабельности превышал сорок процентов, что по мировым критериям достаточно хорошо. При этом и урожайность зерновых культур не только не снизилась, но - и по результатам последних лет - возросла относительно дореформенного уровня.

Все же остальные направления сельскохозяйственного производства, особенно животноводство в частности разведение крупного рогатого скота, начиная с 1995 года, стали стабильно убыточными (от тридцати до пятидесяти процентов). Естественно, что при общем сокращении сельскохозяйственного производства все больший приоритет аграрии отдавали растениеводству, особенно возделыванию зерновых. Это уже было реальное действие рыночных механизмов.

В результате принципиально изменилась структура сельскохозяйственной продукции. Так, если обратиться к данным таблицы, то в 1980 году продукция растениеводства составляла около 42 процентов всей продукции сельского хозяйства и на протяжении восьмидесятих годов прошлого столетия эта доля продукции растениеводства последовательно сокращалась до 38,7 процентов в 1985 году и до 36,7 процентов в 1990 году. С начала девяностых годов, сформировалась другая тенденция - доля продукции растениеводства во всей продукции сельского хозяйства стала увеличиваться до 53,1 процента в 1995 году и до 55,1 процента в 2000 году. На протяжении последних лет рассматриваемая доля стабильно находится на уровне, немного превышающем 55 процентов. При этом основная часть продукции растениеводства и по посевам, и по структуре продукции приходится на зерновое хозяйство.

Таким образом, следует отметить, что производители зерна сумели адаптироваться к условиям формирующегося рынка в России (хотя тут есть проблемы, связанные с низким уровнем обновления основных фондов). Им удалось сохранить, а отчасти, и увеличить производительность (рассматри-

ваемую в первую очередь как урожайность зерновых культур) и доходность (рассматриваемую в рыночных условиях как рентабельность). Можно, конечно, отметить, что эти результаты в определенной мере зависят от погодных условий и низкого уровня оплаты труда, но они существуют в реальности.

В этом контексте встает другой вопрос: если производители зерновых культур неплохо вписались в рыночную атмосферу, то почему не обеспечено эффективное воспроизводство этого подкомплекса в АПК? Взять хотя бы выбытие и обновление основных фондов, при котором степень износа остается по-прежнему критической [2, С. 341].

С точки зрения логики рыночного функционирования основные доходы сельского хозяйства, в том числе и зернового хозяйства, должны формироваться в составе спроса на их продукцию. С этих позиций целесообразно подчеркнуть, что население России достаточно выплачивает средств на приобретение продовольственных товаров. С учетом доли средств, направленных на приобретение продуктов питания в общих расходах населения получается, что население нашей страны в 2000 году потратило на эти цели 2067,6 млрд. рублей, в 2001 - 2705,5, в 2002 - 3162,8, в 2003 - 3818,3, в 2004 - 4546,9 (см. табл.).

Это по совокупной стоимости превышает продукцию сельского хозяйства за соответствующие годы на 1293,1 млрд. рублей, 1774,3, 2133,6, 2661,9, 3202,3. Как видно, эта разница увеличивается более высокими темпами, чем растет стоимость самой продукции сельского хозяйства. Если последняя в 2000-2004 годах увеличилась в 1,7 раза, то рассматриваемые расходы населения - в 2,1 раза. При этом сами размеры разницы превышают объемы продукции сельского хозяйства за соответствующие годы в 2,7 - 3,4 раза. Это колоссальные финансовые средства, которые сформировались исключительно в рыночном секторе национальной экономики, выделяются населением по потребительским приоритетам.

Складывается ситуация, когда население страны, в большинстве своем далеко не богатое, реально тратит огромные совокупные средства так называемыми «живыми» деньгами на приобретение продуктов питания, которые многократно превышают все бюджетные расходы на поддержку сельского хозяйства.

В рамках реализации приоритетного национального проекта "Развитие АПК", финансирование по которому предусмотрено в размере 14,2 миллиардов рублей на 2006 год и 30,9 миллиардов рублей на 2006-2007 годы в совокупности [5]. Но сравнивать эти десятки миллиардов рублей надо с триллионами рублей, которые выплачивает население на рынке на приобретение продуктов питания.

Получается, что основные доходы от реализации населению продуктов питания формируются у переработчиков сельхозпродукции и торговли. Поэтому необходимо предпринять комплекс мер по увеличению доли сельхозтоваропроизводителей в цене продовольственных товаров и ряда товаров народного потребления (одежды, обуви и т.п.). Тут будут эффективными как раз меры не столько бюджетного, сколько антимонопольного, налогового и таможенного характера, реально воздействующие на реструктуризацию системы

цен.

Система цен должна обеспечивать функциональную воспроизводственную устойчивость аграрного сектора. Поэтому использование мировых цен, прежде всего на зерно и продукты его переработки - это своеобразная мера, обеспечивающая концентрацию ограниченных производственных ресурсов в руках аграрных хозяйств и гарантирующая основы продовольственной безопасности.

Следовательно, именно эти цены, как бы они не казались социально несправедливыми для условий нашей страны с огромным количеством малообеспеченного населения, должны быть положены в основу воспроизводства. А далее государство может предпринимать усилия по повышению уровня конкурентоспособности отечественных сельхозтоваропроизводителей, прежде всего мерами так называемой "зеленой корзины" ВТО.

Поэтому следует искать такие формы и методы поддержки агропромышленного комплекса, которые будут основываться на внутренних рыночных воспроизводственных принципах и через реальную реализацию интересов сельхозтоваропроизводителей обеспечат и продовольственную безопасность страны. Тем более, что наше население вполне достаточно расходует средств на приобретение продуктов питания.

При этом следует учитывать, во-первых, особенности формирования спроса и предложения на продовольственном рынке, заключающиеся в том, что спрос формируется в условиях жесткого функционирования олигополии производителей продуктов питания и государства, вынуждающей сельхозтоваропроизводителей продавать продукцию по заниженным, а порой и по демпинговым ценам, в то время как предложение в значительной части формируется не по принципам экономической выгоды, а по причинам безысходности положения многих хозяйств, которые просто не в состоянии вывести свои капиталы в другие отрасли экономики, что при определенном стечении обстоятельств во времени может привести к серьезному аграрному и социально-экономическому кризису.

Во-вторых, увеличение предельных доходов сельхозтоваропроизводителей за счет перераспределения доходов от реализации продуктов питания населению страны в их пользу является наиболее реальным фактором (в том числе по абсолютным размерам денежных средств, которые могут превысить один триллион рублей ежегодно) формирования адекватной воспроизводственной системы зернового хозяйства в современных рыночных условиях России, что позволит осуществить основные мероприятия по его сохранению и развитию.

В-третьих, принципы преодоления финансовой недостаточности в развитии воспроизводственных процессов сельхозтоваропроизводителей должны исходить преимущественно из перераспределения доходов от продажи населению страны продуктов питания (потенциал которых измеряется триллионами рублей) и только дополняться мерами бюджетного, налогового и кредитного характера (потенциал которых измеряется миллиардами рублей).

В-четвертых, политика в области ценообразования должна строиться на

таких действиях государства как поддержание высокого уровня мировых цен на сельхозпродукцию, ограничение роста издержек ее переработки, ограничение монопольной власти переработчиков сельскохозяйственного сырья, предотвращение чрезмерных торговых ценовых надбавок.

В этом направлении как раз и возможно эффективно воспользоваться инструментами ВТО. Поэтому проблема вступления России в ВТО зависит по своему содержанию от самой постановки вопроса о том, как будем использовать этот инструмент, а точнее - в чьих интересах? И тут надо быть очень осторожным с зарубежным опытом, так как он имеет несколько направлений своего действия - и отрицательных, и положительных.

Поэтому с позиций поднимаемой проблемы следует по-иному отнестись и к такому требованию ВТО как выравнивание внутренних и мировых цен, в том числе на зерно. По сути дела, как уже отмечалось, для условий нашего сельского хозяйства использование мировых цен, прежде всего на зерно и продукты его переработки - это жесткая мера, но обеспечивающая аграрные хозяйства достаточным количеством производственных ресурсов со всеми вытекающими отсюда положительными последствиями для развития данного сектора национальной экономики. А далее уже следует искать такие формы и методы поддержки агропромышленного комплекса, которые будут основываться на внутренних рыночных воспроизводственных принципах.

Необходимость использования мировых цен на зерно крайне важно и с позиций землепользования. Начало активного рыночного оборота земель сельскохозяйственного назначения должно совпасть с началом действия мировых цен на зерно. Эта сбалансированность по времени является крайне необходимым условием. Если у сельхозтоваропроизводителя нет реальной возможности получения достойных доходов от использования такого фактора как земельные угодья (а тут роль цены самая принципиальная и функциональная), то он не станет приобретать землю для производства зерновых культур, поскольку это будет нерациональное хозяйственное решение. Более того, и свои имеющиеся земельные участки будет стараться продать для спекулятивных целей. Данные мотивы должны быть оценены как наиболее действенные и реальные. Если земли сельхозназначения будут привлекательны для соответствующего производства и будут обеспечивать производителя нормальными доходами, тогда не будет особых угроз с позиций рыночного оборота земель, когда в последствии они изменят свою направленность в использовании.

Это необходимое условие касается в первую очередь именно зернового компонента, поскольку в других сферах аграрного производства нет такой тесной зависимости результатов от размеров земельных участков.

С такой постановкой вопроса, на наш взгляд, хорошо согласуются основные нормы и правила ВТО, особенно содержащиеся в уже упоминавшейся «зеленой корзине», в которую включаются программы, практически не искажающие производство или торговлю. Такие меры финансируются из государственного бюджета (т.е. не за счет потребителей) и не используются в целях поддержания цен производителей. Например: научные исследования, подго-

товка кадров, информационно-консультационное обслуживание, ветеринарные и фитосанитарные мероприятия, распространение рыночной информации, развитие инфраструктуры, продовольственные резервы, страхование, экологические и региональные программы, поддержка доходов производителей, не связанная с объемом производства. Учитывая минимальное искажающее воздействие на рынок программы «зеленой корзины» освобождены от обязательств по связыванию и сокращению.

При таком согласованном использовании перехода на мировые цены и концентрации государственной поддержки сельского хозяйства, в том числе и при реализации национального проекта, в рамках программ "зеленой корзины" возможно формирование принципиально новых финансовых условий воспроизводства зерновых культур.

#### **Литература:**

1. МЭРТ подвел итоги уборочной кампании. Сельское хозяйство далее развивать не предполагается // Коммерсант от 13.09.06.
2. Российский статистический ежегодник. 2005: Стат.сб./Росстат.- М., 2006.
3. Стародубцев В.А. Аграрная реформа: Сегодня и завтра // Проблемы агропромышленного комплекса России. - М., 2000.
4. Нечаев В.И., Рыбалкин А.П. Резервы увеличения производства зерна и повышение его эффективности: Региональный аспект / Под ред. академика Россельхозакадемии И.Т. Трубилина. - М., 2002.
5. Национальные проекты России // Аргументы и факты. - 2005. - № 43.